



Dobrovolný svazek obcí Jaroměřsko
nám. Československé armády 16
551 01 Jaroměř

14. prosince 2017

Vážená paní, vážený pane,

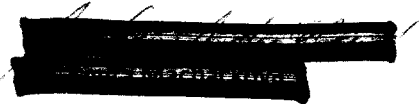
v roce 2014 se vaše organizace dopustila porušení zákona o veřejných zakázkách (zákon č. 137/2006 Sb.) a Úřad pro ochranu hospodářské soutěže vaši organizaci vyměřil pokutu na základě rozhodnutí číslo S711/2014/VZ-23093/2014/523/LSt.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím (zákon č. 106/1999 Sb.) vás žádám o poskytnutí následujících informací:

1. Identifikovali jste osobu zodpovědnou za porušení zákona o veřejných zakázkách?
2. Jestliže ano, byla vyvozena osobní zodpovědnost dotyčného zaměstnance? Popřípadě jakým způsobem?
3. V případě, že nebyl určen viník, existuje dokumentace vysvětlující tuto skutečnost?
4. Byla přijata opatření zamezující opětovnému porušení zákona? Pokud ano, specifikujte prosím.

Děkuji za odpověď.

S pozdravem



Dobrovolný svazek obcí Jaroměřsko
sídlo: nám. Československé armády 16, 551 01 Jaroměř

V Jaroměři dne 19.1.2018

Vyřizuje: Ing. Jiří Klepsa

Oprávněná úřední osoba: Ing. Jiří Klepsa

ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI O INFORMACE

Dobrovolný svazek obcí Jaroměřsko (dále také jen pod označením „*svazek obcí*“) obdržel dne 4.ledna 2018 žádost paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (dále také jen pod označením „*žadatelka*“) o poskytnutí informací podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen pod označením „*zákon o svobodném přístupu k informacím*“) ze dne 14. 12. 2017 (dále také jen pod označením „*žádost*“).

Žadatelka požádala o poskytnutí informace ve vztahu k uložené pokutě od Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále také jen pod označením „*ÚOHS*“) na základě rozhodnutí č.j. S711/2014/VZ-23093/2014/523/LSt, konkrétně pak o poskytnutí následujících informací:

1. *„Identifikovali jste osobu zodpovědnou za porušení zákona o veřejných zakázkách?“*
2. *„Jestliže ano, byla vyvozena osobní zodpovědnost dotyčného zaměstnance? Popřípadě jakým způsobem?“*
3. *„V případě, že nebyl určen viník, existuje dokumentace vysvětlující tuto skutečnost?“*
4. *„Byla přijata opatření zamezující opětovnému porušení zákona? Pokud ano, specifikujte prosím.“*

Svazek obcí jako povinný subjekt dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím vydává následující

ROZHODNUTÍ:

Žádost paní [REDAKCE] ze dne 14. 12. 2017 o poskytnutí informace ve vztahu k uložené pokutě od Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže na základě rozhodnutí č.j. S711/2014/VZ-23093/2014/523/LSt se podle ustanovení § 15 odst. 1 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů odmítá.

Odůvodnění:

Svazek obcí obdržel dne 4. ledna 2018 žádost žadatelky o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, a to informací ve vztahu k uložené pokutě od Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže na základě rozhodnutí č.j. S711/2014/VZ-23093/2014/523/LSt.

Rozhodnutím ÚOHS č.j. ÚOHS-S711/2014/VZ-23093/2014/523/LSt ze dne 31. 10. 2014 (dále jen pod označením „**rozhodnutí ÚOHS**“), byla svazku obcí uložena pokuta. Rozhodnutím předsedy ÚOHS č.j. ÚOHS-R402/2014/VZ-40945/2015/321/IPs ze dne 25. 11. 2015 (dále jen pod označením „**rozhodnutí o rozkladu**“) byla výše pokuty výrazným způsobem ponížena.

Svazek obcí podal proti rozhodnutí o rozkladu správní žalobu a v rámci řízení před příslušným soudem byl žalobě přiznán odkladný účinek ve smyslu ustanovení § 73 zák. č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů. **Až do pravomocného rozhodnutí o žalobě se tak pozastavují účinky právní moci rozhodnutí ÚOHS a rozhodnutí o rozkladu (včetně jeho vykonatelnosti).** S ohledem na to, že v soudním řízení dosud nebylo rozhodnuto o žalobě, nebyla předmětná pokuta svazkem obcí dosud uhrazena a újma svazku obcí dosud nevznikla.

Dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí:

„Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.“

Jak už bylo uvedeno výše, v rámci soudního řízení byl správní žalobě podané svazkem obcí proti rozhodnutí o rozkladu přiznán odkladný účinek. Právní poměry jsou po přiznání odkladného účinku upraveny tak, jako by napadené rozhodnutí nebylo vůbec vydáno.¹ Vzhledem k tomu, že zatím nebylo vydáno pravomocné rozhodnutí soudu, má svazek obcí za to, že nelze přijmout závěr o samotném vzniku škody v souvislosti s řízením před ÚOHS. Soud by totiž mohl rozhodnout o tom, že rozhodnutí

¹ Komentář k ustanovení § 73 soudního řádu správního in Potěšil I., Šimíček V. a kol.: Soudní řád správní. Komentář. Praha: Leges, 2014, dostupný v systému ASPI.

o rozkladu, popř. i rozhodnutí ÚOHS se zrušují. V takovém případě by mimo jiné byla přiznána povinnost hradit náklady soudního řízení ÚOHS.

Otázka vzniku a výše škody je tak dle svazku obcí závislá na konečném rozhodnutí ve věci, tedy na tom, zda bude závazně shledáno porušení zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen pod označením „**zákon o veřejných zakázkách**“) a zda bude za toto porušení uložena sankce, resp. zda bude konstatováno, že za toto porušení mohla být sankce ze strany ÚOHS uložena, příp. že mohla být uložena v takové výši.

S ohledem na vše výše uvedené tedy žadatelka pod č. 1. až 3. své žádosti požaduje informace, které v okamžiku podání žádosti neexistují, resp. s nimi svazek obcí nedisponuje.

Povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím není povinen sdělovat svá teprve budoucí rozhodnutí, tedy sdělovat žadatelce, jaká opatření má v úmyslu učinit v určitých záležitostech. Termínem „rozhodnutí“ přitom nelze rozumět pouze rozhodnutí správní, ale jakékoli (vy)řešení otázky náležející do působnosti povinného subjektu. Rozhodnutí přitom nemusí být nijak formalizováno, může se např. jednat o faktický úkon. Svazek obcí proto není povinen poskytnout informace o svém budoucím postupu v rámci uplatňování náhrady škody.

Výše uvedené se vztahuje i k č. 4 žádosti, v němž žadatelka požaduje informace o přijatých opatřeních. Svazek obcí opakuje, že v souvislosti s předmětnou zakázkou nebylo dosud vydáno konečné rozhodnutí ohledně otázky porušení zákona o veřejných zakázkách, přičemž svazek obcí je přesvědčen, že k pochybení z jeho strany nedošlo.

Nadto je třeba uvést, že ze strany ÚOHS byla posuzována zcela specifická situace, kdy před samotným provedením losování za účelem omezení počtu zájemců pro účast v užším řízení nebylo vyhověno žádosti jednoho z uchazečů o přečíslování zájemců. Hovoří-li žadatel o opatřeních, která mají v budoucnu zabránit porušování zákona o veřejných zakázkách a ukládání pokut ze strany ÚOHS, pak svazek obcí deklaruje svou snahu a zájem na tom, aby veškerá jím organizovaná zadávací řízení probíhala v souladu s právními předpisy. Zároveň však dle svazku obcí neexistuje obecné opatření, které by mohl zadavatel přijmout ve vztahu ke všem zakázkám, a které by bylo způsobilé vyloučit jakékoli pochybení při zadávání veřejných zakázek. Není totiž možné dopředu předvídat veškeré situace, které mohou v souvislosti s jednotlivými zadávacími řízení nastat, a které si mohou vyžádat přijetí příslušných opatření. V této souvislosti svazek obcí uzavírá, že přijímá-li opatření nad

rámec běžného postupu, reagují tato na okolnosti, které se vyskytnou v souvislosti s konkrétním zadávacím řízením.

S ohledem na vše shora uvedené rozhodl svazek obcí tak, že žádost o poskytnutí informací odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává k předsedovi Dobrovolného svazku obcí Jaroměřsko prostřednictvím Dobrovolného svazku obcí Jaroměřsko.

.....

Dobrovolný svazek obcí Jaroměřsko

Ing. Jiří Klepsa, předseda svazku