Dobrovolný svazek obcí Jaroměřsko

sídlo: nám. Československé armády 16, 551 01 Jaroměř

V Jaroměři dne 3.7.2018

Vyřizuje: Ing. Jiří Klepsa

Oprávněná úřední osoba: Ing. Jiří Klepsa

SDĚLENÍ O POSKYTNUTÍ INFORMACE A

ROZHODNUTÍ O ČÁSTEČNÉM ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI O INFORMACE

Dobrovolný svazek obcí Jaroměřsko, IČO: 750 82 233, se sídlem nám. Československé armády 16, 551 01 Jaroměř (dále také jen pod označením ***„svazek obcí"***) obdržel dne 26.6.2018 žádost spolku Právo ve veřejném zájmu, z.s., IČO: 038 53 462, se sídlem Chalupkova 1367/1, Chodov, 149 00 Praha 4 (dále také jen pod označením ***„žadatel"***) o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen pod označením ***„Zoinf"*** či ***„zákon o svobodném přístupu k informacím"***) ze dne 25. 6. 2018 (dále jen pod označením ***„Žádost"***).

Žadatel požádal o poskytnutí informace o uložené pokutě od Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále také jen pod označením ***„ÚOHS"***) ve vztahu k veřejné zakázce S711/14 - Čisté Labe z Jaroměřska.

Konkrétně pak žadatel žádá o poskytnutí těchto informací:

a) informaci o výši a datu uhrazení pokuty (tj. zda již byla pokuta uhrazena),

a pro případ, že již byla pokuta uhrazena, žádá žadatel o zodpovězení těchto dalších otázek:

b) informaci, zda byla v této věci podána správní žaloba (tj. zda bylo napadeno rozhodnutí ÚOHS, kterým byla pokuta uložena). V kladném případě žadatel žádá o informaci, pod jakou spisovou značkou je věc vedena a zda již byla soudem rozhodnuta, případně jakým způsobem byla věc rozhodnuta a zda rozhodnutí soudu je již pravomocné. V případě existence rozhodnutí soudu žádáme o zaslání jeho kopie (rozhodnutí Krajského soudu, rozhodnutí Nejvyššího správního soudu).

c) Informaci, zda svazku obcí v souvislosti s touto veřejnou zakázkou vznikla nějaká další škoda, případně v jaké výši (například náklady soudního řízení, náklady na právní zastoupení, postih od poskytovatele dotace apod.).

d) Informaci, zda bylo zjištěno, která osoba či osoby jsou za vznik škody odpovědné. Žadatel žádá o sdělení jména a pracovního zařazení osoby, která je za škodu odpovědná; případně označení dodavatele služby, který je za škodu odpovědný.

e) Informaci, zda byla škoda po odpovědných osobách vymáhána, v jaké výši a s jakým výsledkem (tj. zejména, zda byla škoda uhrazena, kdy a v jaké výši; případně jaké kroky jsou tímto směrem v současné době podnikány). V případě, že proti odpovědné osobě či osobám byla podána žaloba, žádá žadatel o označení soudu a spisovou značku, pod kterou je řízení vedeno. Zároveň žadatel žádá o informaci, zda je po odpovědné osobě vymáhána výhradně uložená pokuta, nebo i případná další škoda (např. soudní výlohy, postih od poskytovatele dotace) a v jaké výši.

K jednotlivým bodům žádosti poskytuje svazek obcí následující informace v členění dle žádosti.

a) Informace o výši a datu uhrazení pokuty

Rozhodnutím ÚOHS č.j. ÚOHS-S711/2014/VZ-23093/2014/523/LSt ze dne 31. 10. 2014 (dále jen pod označením ***„rozhodnutí ÚOHS"***), byla svazku obcí uložena pokuta ve výši 400.000,- Kč. Rozhodnutím předsedy ÚOHS č.j. ÚOHS-R402/2014/VZ-40945/2015/321/IPs ze dne 25. 11. 2015 (dále jen pod označením ***„rozhodnutí o rozkladu"***) byl výrok II. rozhodnutí ÚOHS změněn tak, že se svazku obcí ukládá pokuta ve výši 200.000,- Kč. Obě tato rozhodnutí jsou dostupná na internetových stránkách www.uohs.cz.

Svazek obcí podal proti rozhodnutí předsedy ÚOHS správní žalobu a v rámci řízení před příslušným soudem byl žalobě přiznán odkladný účinek ve smyslu ustanovení § 73 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů. Do pravomocného rozhodnutí o žalobě tak byly pozastaveny účinky právní moci rozhodnutí ÚOHS a rozhodnutí o rozkladu (včetně jeho vykonatelnosti).

O podané správní žalobě bylo rozhodnuto Krajským soudem v Brně dne 26. 1. 2018 tak, že správní žaloba byla zamítnuta. Proti rozsudku Krajského soudu podal svazek obcí kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu. O této kasační stížnosti je v současnosti vedeno řízení.

Pokuta uložená ÚOHS byla v celé výši uhrazena dne 6.3.2018.

b) Informace o správní žalobě

Pod písm. b) žádosti je svazek obcí dotazován, *„zda byla v této věci podána správní žaloba (tj. zda bylo napadeno rozhodnutí ÚOHS, kterým byla pokuta uložena). V kladném případě žadatel žádá o informaci, pod jakou spisovou značkou je věc vedena a zda již byla soudem rozhodnuta, případně jakým způsobem byla věc rozhodnuta, a zda rozhodnutí soudu je již pravomocné. V případě existence rozhodnutí soudu žadatel žádá o zaslání jeho kopie."*

K výše citovanému dotazu svazek obcí sděluje, že stejný dotaz byl žadatelem položen svazku obcí v minulosti již 2x (a sice žádostmi ze dne 11. 5. 2016 a ze dne 5. 4. 2017), a svazek obcí se k němu již vyjadřoval přípisy:

- ze dne 24. 5. 2016 a
- ze dne 13. 4. 2017.

Žadatel tedy již byl před více než dvěma lety informován o tom, že proti rozhodnutí o rozkladu byla podána správní žaloba ke Krajskému soudu v Brně a že je o ní vedeno soudní řízení. Současně svazek obcí již v minulosti také 2x rozhodnul o tom, že částečně zamítl žádost žadatele z důvodu, že informace o spisové značce, pod níž je správní žaloba vedena, spadá pod výjimku dle ustanovení § 11 odst. 4 písm. b) ZoInf.

S ohledem na uvedené považuje svazek obcí opětovně pokládané dotazy žadatele za šikanózní výkon práva.

Jak již svazek obcí uvedl výše, o podané správní žalobě bylo rozhodnuto Krajským soudem v Brně dne 26. 1. 2018 tak, že správní žaloba byla zamítnuta a žádný z účastníků řízení nemá nárok na náhradu nákladů řízení; rozhodnutí je pravomocné. Nicméně proti rozsudku Krajského soudu podal svazek obcí kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu. O této kasační stížnosti je v současnosti vedeno řízení.

Rozsudek Krajského soudu v Brně je rovněž dostupný na internetových stránkách www.uohs.cz.

Svazek obcí pak dodává, že s ohledem:

- **na setrvale se opakující otázky žadatele,**
- **na nereflektování již v minulosti sdělených informací a ani rozhodnutí o částečném odmítnutí žádostí žadatele (což je v případě žadatele, který se prezentuje jako skupina právníků a odborníků v daném oboru, zarážející), jakož i s ohledem**
- **na směr žadatelem pokládaných otázek a**
- **na samotné aktivity žadatele,**

se jeví, že žadatel svými žádostmi ani tak nesleduje získání informací ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, jako se spíše snaží získat tyto informace pro své další obchodní účely.

Dobrovolný svazek obcí Jaroměřsko jako povinný subjekt dle ustanovení § 2 odst. 1 ZoInf v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 ZoInf současně vydává následující

ROZHODNUTÍ:

Žádost spolku Právo ve veřejném zájmu, z.s., IČO: 038 53 462, se sídlem Chalupkova 1367/1, Chodov, 149 00 Praha 4, ze dne 25. 6. 2018 o poskytnutí informace o uložené pokutě od Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ve vztahu k veřejné zakázce S711/14 - Čisté Labe z Jaroměřska se podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, částečně odmítá tak, že se nevyhovuje žádosti v písm. b) ohledně spisové značky soudního řízení a v písm. c) až e) žádosti.

Odůvodnění:

Svazek obcí obdržel dne 26.6.2018 žádost spolku Právo ve veřejném zájmu, z.s., IČO: 038 53 462, se sídlem Chalupkova 1367/1, Chodov, 149 00 Praha 4 o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, a to informace o uložené pokutě od Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ve vztahu k veřejné zakázce S711/14 - Čisté Labe z Jaroměřska.

Žadatel pod písm. b) žádosti požadoval informace o správní žalobě v této věci, a to mimo jiné informaci, pod jakou spisovou značkou je věc vedena.

Dle ustanovení § 11 odst. 4 písm. b) InfZ platí: *„Povinné subjekty dále neposkytnou informace o rozhodovací činnosti soudů, s výjimkou rozsudků."*

Této výjimky se přitom mohou dovolat i jiné povinné subjekty než pouze soudy, tj. i svazky obcí. Např. z rozsudku Městského soudu v Praze č. j. 6 Ca 114/2009-52 ze dne 13. 12. 2012 vyplývá, že výjimka z informační povinnosti povinných subjektů ve smyslu citovaného ustanovení je vymezena povahou informace, resp. jejím obsahem, nikoli typem subjektu, který jimi disponuje. Nic z dikce ustanovení § 11 odst. 4 písm. b) ZoInf nenasvědčuje tomu, že by se této výjimky mohly dovolávat pouze soudy, nikoliv všechny povinné subjekty ve smyslu § 2 odst. 1 ZoInf.

Svazek obcí je přesvědčen, že se v tomto případě jedná o informace související s rozhodováním a postupem soudů a vůči tomuto údaji je stran Nejvyššího správního soudu splněn důvod pro odmítnutí, resp. částečné odmítnutí, žádosti.

Žadatel dále pod písm. c) až e) požaduje následující informace:

c) *informaci, zda svazku obcí v souvislosti s touto veřejnou zakázkou vznikla nějaká další škoda, případně v jaké výši (například náklady soudního řízení, náklady na právní zastoupení, postih od poskytovatele dotace apod.).*
d) *Informaci, zda bylo zjištěno, která osoba či osoby jsou za vznik škody odpovědné. Žadatel žádá o sdělení jména a pracovního zařazení osoby, která je za škodu odpovědná; případně označení dodavatele služby, který je za škodu odpovědný.*
e) *Informaci, zda byla škoda po odpovědných osobách vymáhána, v jaké výši a s jakým výsledkem (tj. zejména, zda byla škoda uhrazena, kdy a v jaké výši; případně jaké kroky jsou tímto směrem v současné době podnikány). V případě, že proti odpovědné osobě či osobám byla podána žaloba, žádá žadatel o označení soudu a spisovou značku, pod kterou je řízení vedeno. Zároveň žadatel*

žádá o informaci, zda je po odpovědné osobě vymáhána výhradně uložená pokuta, nebo i případná další škoda (např. soudní výlohy, postih od poskytovatele dotace) a v jaké výši."

Dle ustanovení § 2 odst. 4 ZoInF platí:
„Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací."

Vzhledem k tomu, že zatím ve věci nebylo vydáno konečné rozhodnutí Nejvyššího správního soudu o podané kasační stížnosti, má svazek obcí za to, že nelze přijmout definitivní závěr o vzniku škody v souvislosti s řízením před ÚOHS. Kasační soud by totiž mohl rozhodnout odlišným způsobem od rozhodnutí Krajského soudu v Brně.

Otázka vzniku a výše škody je tak dle svazku obcí závislá na konečném rozhodnutí ve věci, tedy na tom, jak o věci rozhodne Nejvyšší správní soud a zda shledá porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen pod označením ***„zákon o veřejných zakázkách"***) a zda konstatuje, že za toto porušení má být uložena sankce a v jaké výši.

Uvádí-li žadatel příkladmo jako škodu postih od poskytovatele dotace, svazek obcí konstatuje, že v této věci byly vydány platební výměry, jimiž byl vyměřen odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 9.443.675 Kč a 555.511 Kč. Proti rozhodnutí odvolacího orgánu byla podána správní žaloba, které byl přiznán odkladný účinek ve smyslu ustanovení § 73 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů. V této věci zatím nebylo vydáno konečné rozhodnutí.

S ohledem na vše výše uvedené tedy žadatel pod písm. c), d) a e) požaduje informaci, která v okamžiku podání žádosti neexistuje, resp. s ní svazek obcí nedisponuje.

Povinný subjekt dle ustanovení § 2 odst. 4 ZInf není povinen sdělovat ani svá budoucí rozhodnutí, tedy sdělovat žadateli, jaká opatření má v úmyslu učinit v určitých záležitostech. Termínem „rozhodnutí" přitom nelze rozumět pouze rozhodnutí správní, ale jakékoli (vy)řešení otázky náležející do působnosti povinného subjektu. Rozhodnutí přitom nemusí být nijak formalizováno, může se např. jednat o faktický úkon. Svazek obcí proto není povinen poskytnout informace o svém budoucím postupu v rámci uplatňování náhrady škody.

S ohledem na vše shora uvedené rozhodl svazek obcí tak, že žádost o poskytnutí informací ve výše uvedeném rozsahu odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává k předsedovi Dobrovolného svazku obcí Jaroměřsko prostřednictvím Dobrovolného svazku obcí Jaroměřsko.

.....

Dobrovolný svazek obcí Jaroměřsko

Ing. Jiří Klepsa, předseda svazku

Dobrovolný svazek obcí
Jaroměřsko
nám. ČSA č.p. 16, 551 01 Jaroměř
IČ: 75082233, DIČ: CZ75082233